

Rapport de mission :

**Rencontre avec les clubs alpins
Munich/ Innsbruck 12-14 décembre 1999**

1. Réunion des Présidents du Club Arc Alpin

DAV-Alpines Museum, Munich (D), dimanche 12 décembre 1999

Participants:

- M. André Croibier, Président du Club Alpin Français (CAF), Président du Club Arc Alpin (CAA)
- M. Roberto di Martin, Vice-Président du Club Alpino Italiano (CAI), Vice-Président du CAA
- M. Alberto Ghedina, Président de la Commission Environnement du CAI
- M. Andrej Brvar, Président du Planinska Zveza Slovenije (PZS)
- M. Luis Vonmetz, Président de l'Alpenverein Südtirol (AVS)
- M. Peter Grauss, Président de l'Oesterreichischer Alpenverein (ÖAV)
- M. Josef Klenner, Président du Deutscher Alpenverein (DAV)
- M. Thierry ..., stagiaire CAF.

excusés : Club Alpin Suisse (CAS) et Liechtensteiner Alpenverein (LAV) – sans doute du fait que l'essentiel de l'ordre du jour portait sur la stratégie du CAA vis-à-vis de la Commission Européenne.

Objectif: Il s'agissait de présenter plus en détails l'avant-projet, répondre à d'éventuelles questions et recueillir l'opinion officielle des clubs alpins.

- J'ai effectué une présentation d'une trentaine de minutes portant sur : la GTA (structure et activités), le contexte et les objectifs du projet d'itinéraire international, les critères retenus, le tracé proposé, quelques idées de réalisations possibles et une proposition de planning : commentaires sur le projet et en particulier le tracé d'ici à la fin janvier-début février 2000, synthèse par la GTA, validation du tracé par l'ensemble des partenaires en mars 2000, préparation d'un programme d'actions de mars à mai 2000, dans l'optique de la mise en place d'un projet à long terme pour 2001 à 2006.
- Luis Vonmetz (AVS) se déclare favorable au projet. Il souligne le rôle complémentaire de l'AVS et du CAI dans le Haut-Adige mais affirme que les deux clubs se coordonneront pour équilibrer leur représentation et se répartir les tâches. Il émet cependant de sérieuses réserves sur les délais, signalant la difficulté d'effectuer des reconnaissances de terrain en hiver (? a priori inutiles s'agissant de sentiers déjà existants – ndla). En privé, Luis Vonmetz me fait part de son intention de contacter rapidement la Province de Bolzano dont le soutien lui semble indispensable (et qui a bien été destinataire du dossier).
- Roberto di Martin (CAI) soutient le projet mais estime également que la révision par les clubs et les autorités locales pourrait prendre près de six mois. (La discussion déjà entamée avec le responsable des refuges et sentiers nous autorise à être un peu plus optimistes, il faut cependant savoir que l'infrastructure professionnelle du CAI est

nettement moins développée que celle des autres clubs, et que les interlocuteurs sont tous bénévoles – ndla.)

- Alberto Ghedina (CAI) (que j'avais déjà rencontré à Bologne en novembre) demande quelques précisions sur la mise en valeur des aspects naturels.
- Josef Klenner (DAV) souligne que mettre en place un sentier de grande randonnée supplémentaire parmi d'autres présenterait peu d'intérêt, qu'en revanche un sentier marqué « culture » reçoit tout son soutien. Il signale le très fort succès remporté par les excursions culturelles organisées par la branche commerciale du DAV, le « Summit-Club ».
- Andrej Brvar (PZS) déclare également son soutien au projet, en soulignant que le PZS sera un partenaire du projet, compétent pour vérifier l'itinéraire, mais que le projet devra être développé en étroite collaboration avec les ministères (tourisme en particulier). En privé, je l'informe de la nomination de Matjaz Jersic comme contact par le Ministère de l'Environnement. Nous retenons l'idée d'une réunion commune à Ljubljana avec le PZS et les deux ministères concernés.
- Peter Grauss (ÖAV), en privé, apporte également son soutien et délègue le dossier à Eckart Ehm, responsable du département refuges et sentiers.
- Dans un courrier à André Croibier, le directeur du Club Alpin Suisse Peter Mäder affirme son soutien au projet qui s'inscrit parfaitement dans le contexte du développement de « Wanderland Schweiz – La Suisse à pieds ». Il ne peut cependant encore se prononcer sur une éventuelle participation financière.
- André Croibier (CAA) propose en conclusion que chacun des clubs reste en relation avec moi-même afin de faire avancer le dossier dans les différents pays, proposition retenue par l'assemblée.
- André Croibier, en privé, offre de citer le projet lors de ses entretiens prévus à la Commission Européenne (Michel Barnier et Romano Prodi en janvier-février 2000), et se déclare prêt à confirmer le soutien du CAA par écrit si besoin est (dépôt de dossier etc.) – il souligne cependant que le CAA ne dispose que de statuts internes et non d'un statut officiel reconnu par les administrations.

2. Discussion technique avec le Club Alpin Allemand

M. Peter Weber, responsable du département refuges et sentiers, DAV, Munich.

Objectif : il s'agissait de préciser la marche concrète à suivre en Allemagne et dans les territoires de compétence du DAV en Autriche.

- Peter Weber soutient avec enthousiasme le projet qui « permet de s'élever au-dessus des discussions techniques habituelles ».
- Il est globalement d'accord avec le tracé proposé, sous réserve de choix différents dans l'Est de l'Autriche de la part des collègues de l'ÖAV. Pour le tracé dans l'Autriche occidentale et en Allemagne (domaines de compétence majoritaire des sections allemandes), il propose quelques modifications de détail. Il accepte de nous transmettre ses propositions pour la mi-février, après consultation de la vingtaine de sections concernées, à qui il fait suivre le dossier.

- Peter Weber m'informe que le gouvernement bavarois, suite à notre courrier, a contacté le DAV. La nomination d'une personne de contact au ministère de l'environnement ne saurait donc tarder – Stefan Witty, responsable du département Protection de la Nature et de l'Environnement, me signale que la personne apparemment chargée du dossier est actuellement en congé maladie, ce qui expliquerait le retard.
- Peter Weber indique que le DAV pourrait éventuellement engager quelques moyens financiers dans le projet.

3. Discussion technique avec le Club Alpin Autrichien

a) M. Eckart Ehm, responsable du département Refuges et Sentiers, ÖAV, Innsbruck.

Objectif : il s'agissait de préciser la marche concrète à suivre en Autriche.

- Eckart Ehm confirme son soutien au projet. Il n'a pas d'objection majeure sur l'itinéraire central, mais est d'avis de se limiter au tracé central dans un premier temps, donc sans les boucles Est et Centre-Est. La représentation de ce fait moins exhaustive du pays n'est pas perçue comme un obstacle.
- Il accepte de nous transmettre des modifications de détail pour la fin janvier, en concertation avec la section Grande Randonnée de l'ÖAV. Il n'estime pas nécessaire de contacter les sections locales de l'ÖAV à ce stade, et est confiant en leur collaboration.
- Eckart Ehm serait favorable à une réunion internationale (une journée, par exemple à Zürich, avec traduction consécutive informelle) afin d'échanger et de valider le projet.
- Il indique que l'ÖAV pourrait éventuellement engager quelques moyens financiers dans le projet.

b) M. Peter Hasslacher, responsable du département Aménagement du Territoire et Protection de la Nature, ÖAV, Innsbruck

Objectif : il s'agissait d'explorer plus en détails le développement du projet sur le plan du développement local et de la valorisation des cultures alpines (P. Hasslacher est un expert reconnu sur l'ensemble de l'arc alpin, actif également au sein de la CIPRA).

- Peter Hasslacher apporte tout son soutien au projet. Il dispose d'un très bon réseau de contacts au niveau des communes (et particulièrement dans les régions concernées par le tracé proposé), qu'il est prêt à mettre en œuvre pour assurer une participation locale active lors du lancement du projet.
- Il partage l'avis de son collègue E. Ehm de se limiter au trajet central, qui traverse un certain nombre de communes particulièrement susceptibles de bénéficier d'un tel projet.
- Il propose une modification de la traversée des Hauts Tauern (étapes 33-38) par les cols Klammljoch et Krimmler Tauern, un itinéraire actuellement mis en valeur par les 3 espaces protégés PN Hohe Tauern, Zone de Tranquillité Zillertaler Hauptkamm (A) et Parc Naturel Riesenerferner Gruppe (I). Cet itinéraire est également de niveau plus facile.
- Le projet de créer un « Réseau des villages d'alpinismes alpins » à l'échelle de l'arc alpin, également présenté et retenu à la réunion du CAA, est encore au stade de la conception. Il

s'agit de soutenir les villages exclus du tourisme de masse (ski) tels que Vent en Ötztal, mais aussi par exemple Bonneval sur Arc (cité par A. Croibier), et il faudra garder en mémoire les interactions possibles. Cependant il ne semble pas nécessaire (ni facilement réalisable) à P. Hasslacher de chercher à adapter l'itinéraire dans cette optique.

4. Conclusions des rencontres

Même si la réunion du CAA n'a pas apporté de progression notable sur les aspects techniques du dossier, elle nous a assurés du soutien de principe du CAA et de chacun des clubs. Les rencontres avec les responsables des deux clubs alpins allemand et autrichien ont été très constructives. La remise en question des « boucles régionales », qui allégerait certes la structure, devra être confrontée avec la position des autres pays en particulier de l'Italie (concernée par trois d'entre elles et qui semblait au contraire vouloir les allonger) et la Suisse.

5. Collectivités territoriales

Suite à l'envoi de l'avant-projet aux homologues étrangers des régions françaises, et à notre demande de désignation d'un interlocuteur unique par pays (date butoir le 10 décembre 99), à ce jour les réponses sont les suivantes :

- **Monaco** : Mme Josiane Campana, Présidente du Club Alpin Monégasque
- **Autriche** : Dr Helmut Tiefenthaler, employé au Landhaus (équivalent Conseil Régional) du Vorarlberg et responsable en particulier des sentiers, et de la coordination des politiques régionales d'aménagement du territoire – un interlocuteur bien identifié par P. Weber et E. Ehm des clubs alpins. Au cours du processus de consultation l'un des Länder avait proposé de déléguer l'ÖAV, un signe de la bonne reconnaissance de l'association par les collectivités.
- **Slovénie** : Prof. Dr. Matjaž Jeršič, Institut de Géographie de Ljubljana. A. Brvar (PZS) signale la tenue d'élections au printemps qui pourraient affecter la progression du dossier.
- **Suisse** : pas encore de réponse globale, plusieurs accusés de réception. Certains cantons ont transmis le dossier à l'union cantonale du tourisme, ou encore la Fédération Suisse du Tourisme Pédestre (déjà notre interlocuteur privilégié), un autre propose l'organisation fédérale Schweiz-Tourismus. Les cantons Schwyz, Obwalden et St Gallen, uniquement concernés marginalement par la boucle régionale centre-ouest, déclinent l'offre de nommer un représentant. Je tenterai de clarifier la situation lors de mon rendez-vous le 11 janvier 2000 à Berne avec l'ensemble des sections cantonales concernées de la Fédération Suisse du Tourisme Pédestre pour poursuivre le travail entamé le 16 novembre (le CAS sera également représenté).
- **Allemagne** : en attente, cf. p. 3
- **Italie** : pour l'instant une seule réponse de la Lombardie qui donne un contact interne à la Direzione Attività Produttive). En parallèle un de mes contacts à la Direzione Parchi me signale que son responsable, auprès de qui il a évoqué le projet, est très intéressé et aurait des possibilités de financement en vue. En revanche la concertation au sein du CAI semble (cf. supra et compte-rendu 19.11) nécessiter un certain temps, et le CAI privilégier une intervention directe de ses délégués régionaux auprès des autorités...
- **Liechtenstein** : pas de réponse encore. Je relance.

6. Propositions d'actions

A l'occasion de mon rendez-vous du 11 janvier 2000 à Berne, je propose d'essayer de rencontrer les responsables désignés par les collectivités territoriales (Autriche, Slovénie avec participation du PZS et du ministère du Tourisme, éventuellement régions Lombardie et Val d'Aoste et Monaco, et d'éventuels interlocuteurs désignés d'ici là) pour établir un premier contact et recueillir leur opinion. J'ai également été invitée à présenter le projet lors du congrès national des accompagnateurs CAI les 29 et 30 janvier à Poretta Terme (Bologna), une invitation que je propose d'accepter malgré l'intérêt direct modéré de la réunion afin de renforcer et mieux structurer la collaboration avec le CAI et comme occasion de faire le point avec Pier Giorgio Oliveti.

Nous pourrions envisager une réunion de notre comité technique pour faire le point autour du 20 janvier, et une réunion internationale de tous les acteurs fin mars-début avril pour la synthèse, validation et planification.

Nathalie Morelle, 16/12/99

copie : L. Buisson, A. Croibier, J.-P. Feuvrier, N. Lebel, J.-P. Lyard, G. Plassmann.